

事業評価シート【新規事業-1】

事業名	有害鳥獣駆除事業			基本計画	章	産業振興
事業コード					節	農林業
課係名	農政課振興係	内線			項	農用地の保全
担当者氏名		職名			細項目	優良農地の確保

事業概要	野生獣による農地への侵入を防止するための電気柵設置に対する経費の一部を補助することで、電気柵の設置を促進し、野生獣による農作物被害を軽減させる。
------	--------------------------------------------------------------------------

現在の課題や市民要望など	野生獣による農作物被害は増加の傾向にあり、電気柵の設置に対する補助の要望がある。
--------------	------------------------------------------

事業目的	① 野生獣による農地への侵入を防止するための電気柵設置に対する補助を実施し、対策を促進させることで農作物被害を軽減させる ② ③ ④
------	-----------------------------------------------------------------------------

個別取組	① 野生獣防護柵設置事業補助金の交付 ③	② ④
------	-------------------------	--------

事業による改善・変更点	① 農作物被害の軽減が図られ、営農が維持され、耕作放棄地の発生抑制に繋がる。 ③	② ④
-------------	---------------------------------------------	--------

事業対象	<input checked="" type="checkbox"/> 個人・世帯 <input type="checkbox"/> 団体(民間) <input type="checkbox"/> 団体(公共) <input type="checkbox"/> 内部管理 <input type="checkbox"/> その他 ()
------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

内容	① 電気柵を設置しようとする農業者 ③	② ④
----	------------------------	--------

業務形態	<input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 負担金・交付金 <input checked="" type="checkbox"/> その他 (補助金の交付)
------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

内容	① ③	② ④
----	--------	--------

支出根拠	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 法令要綱等名称 ① ② ③ ④
------	----------------------------------------------------------------------------------

事業継続	<input type="checkbox"/> 単年度 <input checked="" type="checkbox"/> 複数年度:無期 <input type="checkbox"/> 複数年度:有期[始期 ~ 終期]	後年度負担 <input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------

事業費の積算	28年度	補助率:補助対象事業費の1/3以内 1,000㎡あたり8,900円助成 内訳:総延長200メートル(約89m×約11m) 21,420円+5,485円=26,905円 26,905円×1/3≒8,900円 8,900円×30件=267,000円	事業費	267	事務スケジュール	年月	内容
		国 県				28.3	交付要綱制定
		市 債					申請受付
	その他					交付決定	
	一般財源	267				事業着手	
	事業費	267				事業完了	
	国 県					実績報告	
	市 債					交付確定	
	その他					請求受付	
一般財源	267			交付			
29年度	補助率:補助対象事業費の1/3以内 1,000㎡あたり8,900円助成 内訳:総延長200メートル(約89m×約11m) 21,420円+5,485円=26,905円 26,905円×1/3≒8,900円 8,900円×30件=267,000円	事業費	267				
	国 県						
	市 債						
30年度	補助率:補助対象事業費の1/3以内 1,000㎡あたり8,900円助成 内訳:総延長200メートル(約89m×約11m) 21,420円+5,485円=26,905円 26,905円×1/3≒8,900円 8,900円×30件=267,000円	事業費	267				
	国 県						
	市 債						
一般財源	267						

経費節減効果	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	節減効果の内容
金額	千円	

主要指標	指標の種類		計算方法	目標(推計)値			
	名称			28年度	29年度	30年度	
	活動指標	①	電気柵設置距離	設置距離200m×30件	6000m	6000m	6000m
		②					
	成果指標	①	保護される農地面積	1,000㎡×30件	30,000㎡	60,000㎡	90,000㎡
②							

事業評価シート【新規事業-2】

項目別評価	1. 実施主体・目的の妥当性		<ul style="list-style-type: none"> ・自治体が関与すべき事業か。民間で実施できないか。 ・総合計画における目的に合致するか。課題解決に結びつくのか。
	評価		◎評価理由(上記の観点により記入してください)
	A	A. 妥当である B. 改善する余地がある C. 妥当ではない	野生獣による農地への侵入防止対策は優良農地の保全につながり、総合計画における目的にも合致する。
	2. 事業の有効性		<ul style="list-style-type: none"> ・意図した成果は確実に得られるか。 ・類似の目的を持つ事業はないか。
	評価		◎評価理由(上記の観点により記入してください)
	A	A. 有効である B. 改善の余地がある C. 有効ではない	電気柵の設置は野生獣による農地への侵入を確実に軽減させ有効である。
	3. 事業の効率性		<ul style="list-style-type: none"> ・成果を維持したまま費用を削減する余地はあるのか。 ・将来的なコストの増加・増大の要因はあるか。
	評価		◎評価理由(上記の観点により記入してください)
	A	A. 効率的である B. 改善の余地がある C. 効率的ではない	被害が多発している箇所へ効果的に対策がとられ、効率的である。
	4. 緊急性		<ul style="list-style-type: none"> ・今実施しなければならない理由。 ・実施しない場合の問題点。
	評価		◎評価理由(上記の観点により記入してください)
	A	A. すぐに実施する必要有 B. 2~3年後に実施する必要有 C. すぐに実施する必要はない	野生獣による農地への侵入は顕著であり、農作物の食い荒らし、地面の掘り起こし等の被害が発生している。農業者の営農意欲の減退にも繋がっており対策が急がれる。
5. 市民要望・公平性		<ul style="list-style-type: none"> ・どのような市民要望があるのか。 ・受益者負担は適正か。 ・公平性の点から受益の偏り(特定の地域や個人等)はないか。 	
評価		◎評価理由(上記の観点により記入してください)	
A	A. 多くの市民要望有 B. 一部地域・団体等の要望有 C. 要望はない	被害報告は多く寄せられており、対策を求められている。	
6. 同規模他市・周辺市町村の状況		<ul style="list-style-type: none"> ・ほとんどの自治体で実施、同規模以上の自治体は実施、ほとんど実施していないが先進的な取り組みであるなど、具体的に記述 	
主に被害の発生している19市町村のうち、9団体が単独事業による補助を実施している。補助率については7団体が1/2、1団体が1/3、1団体が2/3である。			

総合評価	■実施計画における位置づけ、財政状況による実現性		
	評価		◎評価理由：3か年実施計画に有害鳥獣駆除が位置付けられていることから実施は妥当である。しかし、財源について、各所管による既存事業費の削減額や、他の新規事業との優先順位を勘案する必要があるが、現在のところ充当一般財源が見込めず、実現性は低い。
	C	A. 実施 B. 一部実施 C. 実施しない	
	■政策調整会議による評価		
	評価		◎評価理由：農地の保全に必要な取り組みであることは認められるが、直接有害鳥獣の頭数を減らす取り組みではないことから、現時点での実施は見送ることとする。
	C	A. 実施 B. 一部実施 C. 実施しない	
■庁議による方針			
評価		具体的な方向性 有害鳥獣駆除事業の目的は、優良農地の確保と農作物の被害防止にあり、捕獲による鳥獣被害の削減と併せて、防護柵による農地保全の取り組みが必要であることから、本事業を実施するものとする。	
A	A. 実施 B. 一部実施 C. 実施しない		