

H29. 9. 2住民意見交換会 提出意見集計

○二宮福祉センター

参加者数 16
提出数 13 提出率 81.3%

・年代、性別

	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳以上	計
男	0	0	0	2	2	2	6
	0.0%	0.0%	0.0%	15.4%	15.4%	15.4%	46.2%
女	0	0	3	4	0	0	7
	0.0%	0.0%	23.1%	30.8%	0.0%	0.0%	53.8%
計	0	0	3	6	2	2	13
	0.0%	0.0%	23.1%	46.2%	15.4%	15.4%	100.0%

Q1 記入者属性（複数）

1. 小学生の保護者	9	69.2%	} 二宮小	6	66.7%
2. 小学生の祖父母などで同世帯	0	0.0%		} 緑ヶ丘小	3
3. 未就学児の保護者	3	23.1%			
4. 未就学児の保護者などで同世帯	0	0.0%			
5. その他	4	30.8%			

Q2 意見交換会を知った媒体（複数）

1. 広報もばら	3	23.1%
2. 自治会回覧	4	30.8%
3. 市ホームページ	2	15.4%
4. 学校・幼稚園・保育所からの通知	8	61.5%
5. その他	2	15.4%

Q3 前回（8月19日）出席

出席した	0	0.0%
出席していない	13	100.0%

H29. 9. 2住民意見交換会 提出意見集計

Q 4 自由意見（二宮福祉センター） ※原則として原文のまま掲載

※「記入者」…保護者は、小学生または未就学児の保護者を示す。（ ）は子どもの通う小学校。

記入者	意見
30歳代 女 保護者 (二宮)	二宮小が無くなって校舎も使われなくなるのは寂しいとは思いますが、これから人数がどんどん少なくなっていくと思うので仕方がないと思っています。統合後のバスの事や校歌のことなど子供たち、地域の方の意見、考えを大切にしてほしいと思います。
30歳代 女 保護者 (二宮)	おおまかなプランニングをわかりやすい形で早めに知らせてもらえるとありがたい。
30歳代 女 保護者 (緑ヶ丘)	野菜のまびきと、坂道の話が良かったです。参加して良かったです。
40歳代 男 保護者 (二宮)	統廃合後20年も経たないうちに適正規模以下の学級数となるが、その時にまた同じように統廃合を考えるのか。長い目で見た検討と施策を学校再編としてだけでなくトータルの観点で考えてほしい。
40歳代 男 保護者 (緑ヶ丘)	意見交換会について「こんな重要な説明会なのに出席者が少なく残念」との意見に同感。一方、この大切な会を緑ヶ丘小の奉仕作業の日（結果、雨で中止になったが…）にあてるのは不適切と強く感じる。2回設定されているとはいえ、出席しやすい環境を求めます。吸い上げられる意見も吸い上げられない。 通学路についてのフォローは必要だが、坂を問題とすると、仮に二宮校舎を使うとすると緑ヶ丘2、3丁目の坂の問題のほうが大きい。
40歳代 女 保護者 (二宮)	学校再編に反対しているわけではありませんが、実際に通っている子どもたちの負担によりそう気持ちを委員の人にはもう少し持ってほしい。長崎の坂とか「坂が健康によい」とか、歩く経験もしていないクセにえらそうに言うてほしくない!! 住民の意見を聞くとか言うておきながら、結局決めた事をおしつけているだけに見える（1人の人だけで、他の方はちゃんと聞いてくださいましたが…）。
40歳代 女 保護者 (二宮)	二宮地区は、距離に関係なくスクールバスを運行してほしいですが、運行ルールをきちんとしてほしい（乗降場所、点呼など）。
40歳代 女 保護者 (緑ヶ丘)	今日は緑ヶ丘小の奉仕作業日でした（悪天候のため明日に変更になりました）。一番の当事者である緑ヶ丘小の保護者が参加できない日になぜ交換会の日を定めたのか疑問です。本当に私達の意見を聞くつもりはないのでは、と残念に思いました。
50歳代 男	可能な限り自治会、市は広報、告知を十分にしたと思う。やはり住民の関心が低いのだと考える。少子高齢化の流れで、しょうがないと考える。
50歳代 男	緑ヶ丘小学校に統合した場合の生徒達の通学時間に不安を感じます。説明図では緑ヶ丘小学校を中心として同心円を示して1km、2km、3kmとありますが、生徒達は直線で歩ける訳ではありません。従って、長距離通学になる子供達に、スクールバス通学を用意してあげる事が望ましいと思います。
60歳以上 男	1. 残念だが少子化の流れの中で毎年多くの廃校が見られるのでやむを得ない。 2. 案として挙がっている新校名については、緑ヶ丘の住民としては納得することはできない。緑ヶ丘小の名前が残るように望む（私達の宅地購入代金の一部で建設された学校なので頭に二宮がつくのはまずい）。